



Colectivo Revolución Permanente

Para: COICOR, FT-VP/ Brasil, LCT/ Argentina, MaS/ Rusia,

Fecha: 2 de Marzo de 2017

Asunto: Plataforma internacional

Camaradas de la FT-VP, de la LCT y del MaS,

Sus portavoces han decidido negarse a escribir o a examinar propuestas de declaraciones comunes sobre acontecimientos de importancia mundial, hasta que haya un acuerdo sobre *"acuerdos políticos generales sólidos"*.

Han examinado el proyecto de plataforma internacional de septiembre de 2015, que el buró internacional del Colectivo Revolución Permanente sometió a todas las organizaciones comunistas internacionalistas del mundo (versión I en español, francés y, de forma parcial, ruso). La contribución del camarada João Neto de la TML/ Brasil así como las enmiendas de todas las células y de la 3ra conferencia del GMI/ Francia permitieron la creación de una segunda versión (disponible en inglés, español y francés). El buró les envió el 15 de septiembre las enmiendas redactadas en agosto de 2016, tras la aportación del camarada Sergio Bravo de RP/ Perú (versión III en francés).

Hemos recibido su contribución mediante tres emails en español:

- uno fechado el 14 de septiembre de 2016 firmado por la LCT/ Argentina, aprobado ulteriormente por el MaS/ Rusia y la FT-VP/ Brasil;
- uno fechado el 16 de septiembre firmado por Marcelo Ríos;
- otro fechado el 25 de noviembre firmado por la LCT en nombre del COICOR.

El buró del Colectivo quiere avanzar en la vía del reagrupamiento internacional de los comunistas internacionalistas. Más adelante encontrarán una respuesta en francés a sus tres cartas. Paralelamente, hemos procedido a modificar el proyecto, teniendo en cuenta sus comentarios (adjuntamos la versión IV en francés: todas las nuevas enmiendas están en verde; las de color amarillo han sido añadidas tras la aportación del camarada Sergio Bravo).

I/ ¿Qué es un programa internacional?

La contribución Ríos-LCT-COICOR multiplica las condiciones previas, las cuales pueden ser muy poco importantes, como la negativa de votar a Podemos en el Estado español o la exigencia de llamar al Estado israelí "enclave".

No porque tengamos tal o cual acuerdo parcial sacamos declaraciones comunes con grupos o corrientes. Esto sólo lo hacemos sobre la base de acuerdos políticos generales sólidos. Por ejemplo, sobre Palestina; apoyo electoral a la socialdemocracia (Syriza, Podemos, etc.) ... (14 de septiembre, conclusión)

- a. El proyecto de plataforma internacional de septiembre de 2015 es un programa *internacional* para un partido *mundial*. Sin embargo, algunas de las críticas hechas al proyecto no afectan a los grandes acontecimientos mundiales ni a las tareas estratégicas internacionales.

Para ingresar a la Izquierda Internacional no se requiere un falso "monolitismo", al estilo de la burocracia estalinista. Lo que se necesita es una auténtica solidaridad con las posiciones fundamentales de estrategia revolucionaria internacional que hayan salido airosas de la prueba de los últimos años. Los desacuerdos tácticos parciales son absolutamente inevitables y no pueden constituir un obstáculo para el trabajo estrechamente compartido en el marco de una organización internacional.
<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro1/T01V328.htm>

- b. Algunos ámbitos importantes del marxismo no forman parte del programa político.
 - Todos nuestros maestros se basaban en la dialéctica. No obstante, ningún documento *programático* comunista alude a la dialéctica.
 - Todos nuestros maestros se basaban en el materialismo histórico. No obstante, *ningún programa* exige un acuerdo sobre el materialismo histórico propio.
 - Todos nuestros maestros eran resuelta y abiertamente ateos. No obstante, el ateísmo no figura en *ningún programa* del Movimiento Obrero Revolucionario. El ateísmo no es una condición para que los trabajadores, hombres y mujeres, se unan a la organización comunista. Para ilustrar esta cuestión, Lenin piensa en el caso poco probable (para él improbable) de la adhesión de un sacerdote.

Si un sacerdote viene hacia nosotros para realizar una labor política conjunta y cumple con probidad el trabajo de partido, sin combatir el programa de éste, podemos admitirlo en las filas socialdemócratas: en tales condiciones, la contradicción entre el espíritu y los principios de nuestro programa, por un lado, y las convicciones religiosas del sacerdote, por otro, podría seguir siendo una contradicción personal suya, que sólo a él afectase...
<https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1900s/1909reli.htm>

- c. El camarada Ríos no sabe distinguir la *teoría* económica y el *programa* político (véanse los capítulos II y III de esta respuesta). No obstante, Marx ya subrayó la diferencia entre la investigación científica y el programa de un partido obrero.

El programa del partido debería mantenerse sin cualquier dependencia evidente a autores individuales o libros. Pero permítame agregar que este es totalmente fuera de su sitio en un comentario de un programa. (Karl Marx, "Carta a Henry Hyndman", 2 de Julio de 1881, Marx & Engels, *Collected Works*, International Publishers, 1992, vol. 46, p. 103)

- d. Los responsables de la LCT, del MaS y de FT-VP confunden el programa *internacional* con las *tácticas nacionales* secundarias: véase capítulo XI.
- e. El camarada Ríos se contenta demasiado a menudo con esquemas simplistas y eslóganes "radicales" (negación del voto a los partidos reformistas, mantenimiento de una situación "revolucionaria" en Siria tras la victoria de la contrarrevolución, crisis económica definitiva, pauperización absoluta...) que evocan el "tercer período de errores" de la IC estalinizada (1928-1934).

Esto lleva a la "polémica" a no tener en cuenta los plazos (en cuanto a la próxima guerra mundial) ni tampoco los saltos cualitativos (como el paso de una situación revolucionaria a una situación contrarrevolucionaria en Siria): véanse capítulos IV y VII.

La gran importancia práctica de una correcta orientación teórica se manifiesta con más evidencia en las épocas de agudos conflictos sociales, de rápidos virajes políticos o de cambios abruptos en la situación ... En una palabra, sí en la época pacífica y "orgánica" (antes de la guerra) todavía se podía vivir a expensas de unas cuantas abstracciones preconocidas, en nuestra época cada nuevo acontecimiento forzosamente plantea la ley más importante de la dialéctica: la verdad es siempre concreta.

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro4/T06V108.htm>

- f. El camarada Ríos y el Comité de organización resucitan la teoría morenista del enclave sobre Israel, mantienen una línea oportunista sobre Siria y una línea izquierdista sobre las elecciones. Además, revelan una gran confusión sobre la Internacional que hay que construir: véanse capítulos VII, VIII y XI.
- g. La documentación de fundación de la LCT y del COICOR olvida la cuestión del *armamento* que es estratégica y programática: véanse capítulos VII y X.

II/ La baja de la tasa de ganancia no se opone a la superproducción (punto 1)

La carta del 14 de septiembre firmada por el camarada Ríos reprocha al proyecto de plataforma internacional el hecho de repetir que las crisis económicas recurrentes del

capitalismo *aparecen* bajo la *forma* de crisis de superproducción. *Opone* la ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia a la superproducción.

En vuestro Proyecto de Plataforma, la crisis capitalista se produce por sobreproducción y en nuestra Declaración se habla de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. (punto 1)

Cuando el camarada lee “superproducción” deduce que el proyecto sobrentiende “subconsumo”. Afirma, de forma absurda, que si las *interrupciones* de la reproducción ampliada del capital fuesen debidas a la superproducción, existiría una desinflación *permanente*. Aparece escrito en el proyecto que en el *momento* de la crisis capitalista sobreviene una superproducción; el camarada entiende algo completamente diferente: a saber que la superproducción es *continúa*.

La sobreproducción da a entender que en un momento determinado (desde el origen del capitalismo dice Proyecto de Plataforma habría sobreproducción, pero eso daría deflación permanente y no fue así) se empezó a producir más que la capacidad de consumo o que los consumidores empiezan a consumir menos (subconsumo)... (punto 1)

Procediendo del mismo modo mecánico, la carta interpreta la ley de baja *tendencial* de la tasa de ganancia como la *imposibilidad absoluta* para la ganancia *de aumentar*. Así pues, él tiene tendencia a concebir la crisis económica como *permanente*.

De igual modo, establece que la pauperización *absoluta* del proletariado parece *irreversible*.

Llegado a este punto lo que parecería decir es que la sobrevivencia del capitalismo sería una sucesión de crisis, pero de la que siempre sale con un repunte económico y no deja rastros sociales negativos, ya no habría una sostenida tendencia a la barbarie, a la pauperización absoluta y creciente del proletariado. (punto 1)

- a. El proyecto de plataforma es conforme al hilo conductor del comunismo. El manifiesto de 1847 redactado por Engels y Marx, el programa de 1903 redactado por Lenin y Plekhanov aluden a la superproducción.

En cambio, *ningún* documento programático del movimiento obrero revolucionario (manifiesto de la LdC de 1847, estatutos de la SUCR de 1850, manifiesto y estatutos de la AIT de 1864, programa del Havre del PO de 1880, programa de Erfurt del SPD de 1891, programa del POSDR de 1903, plataforma y manifiesto de 1919 de la IC, programa de 1938 de la 4ª Internacional, manifiesto de 1940 de la 4ª Internacional ...) alude a la ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia.

Un Congreso Socialista no delibera sobre cuestiones de ciencia y teoría pura... El próximo Congreso se abordará la cuestión del militarismo y de las milicias... Nadie jamás ha pensado hacer votar al Congreso sobre la teoría del valor o sobre las crisis. (Rosa Luxemburgo, Libertad de crítica y de la ciencia, Septiembre 1899)

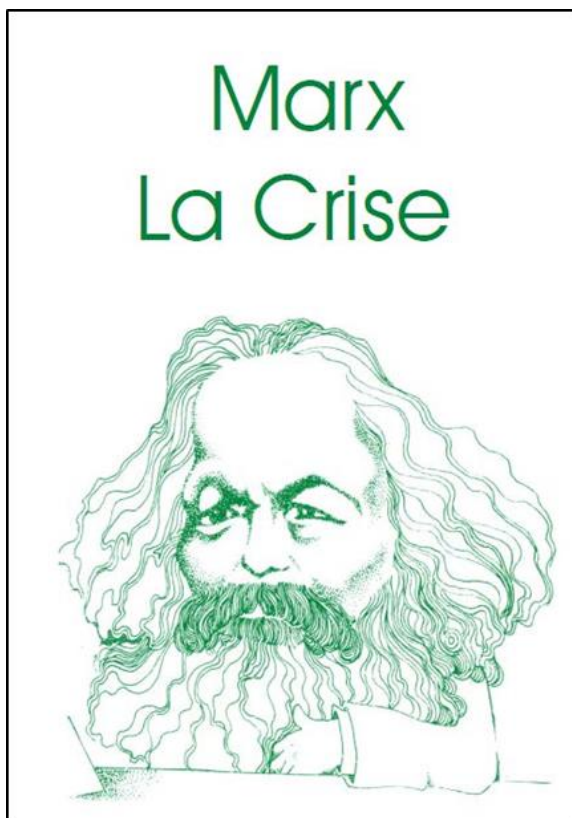
<http://www.marxistsfr.org/espanol/luxem/1899/9/lib.htm>

- b. Marx habla a menudo de superproducción en sus escritos (*Grundrisse*, capítulo del capital, 4, 5, 6 y 7; *El Capital*, libro II, cap. 4; *El Capital*, libro III, cap. 15). Es una equivocación oponer la superproducción esporádica a la ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia. En efecto, durante la crisis, la bajada de la rentabilidad (la superacumulación = la superproducción de capital en lo que concierne a la plusvalía social) se manifiesta bajo la forma de problemas financieros (superproducción de capital dinero), de una interrupción en el funcionamiento de una parte del capital productivo (superproducción de capital constante) y de una venta inferior de parte de los productos que no comprenden su valor (superproducción de mercancías).

La estupidez en torno a la imposibilidad de la superproducción... (Karl Marx, *Grundrisse*, Siglo XXI, vol.1, p.377)

La sobreproducción de capital, y no de mercancías individuales pese a que la sobreproducción de capital siempre implica la sobreproducción de mercancías no significa otra cosa que la sobreacumulación de capital.

http://321ignition.free.fr/imp/es/lin/paq_008/Marx_001.htm



La crisis de superproducción es un fenómeno típico del capitalismo (extracto del Manifiesto del Partido Comunista, 1848)

El capitalismo alberga un potencial de crisis a causa de las contradicciones de la mercancía y de la moneda (extractos de las Teorías sobre la plusvalía, 1861-1863)

El crédito estimula la expansión y agrava la crisis (extractos de *El Capital*, libro III, 1864-1875)

La crisis no se debe a la falta de capital ni de crédito (extractos de *El Capital*, libro III, 1864-1875)

La crisis no se debe a la insuficiencia del consumo (extracto de *El Capital*, libro II, 1862-1875)

La crisis es ineluctable a causa de la tendencia a la baja de la tasa de ganancia (extractos de *El Capital*, libro III, 1864-1875)

El fin de las crisis económicas exige la revolución (extractos de los *Grundrisse*, 1857-1858)

Folleto publicado por el GMI en Mayo de 2015

<http://groupemarxiste.info/documents/CRC10.pdf>

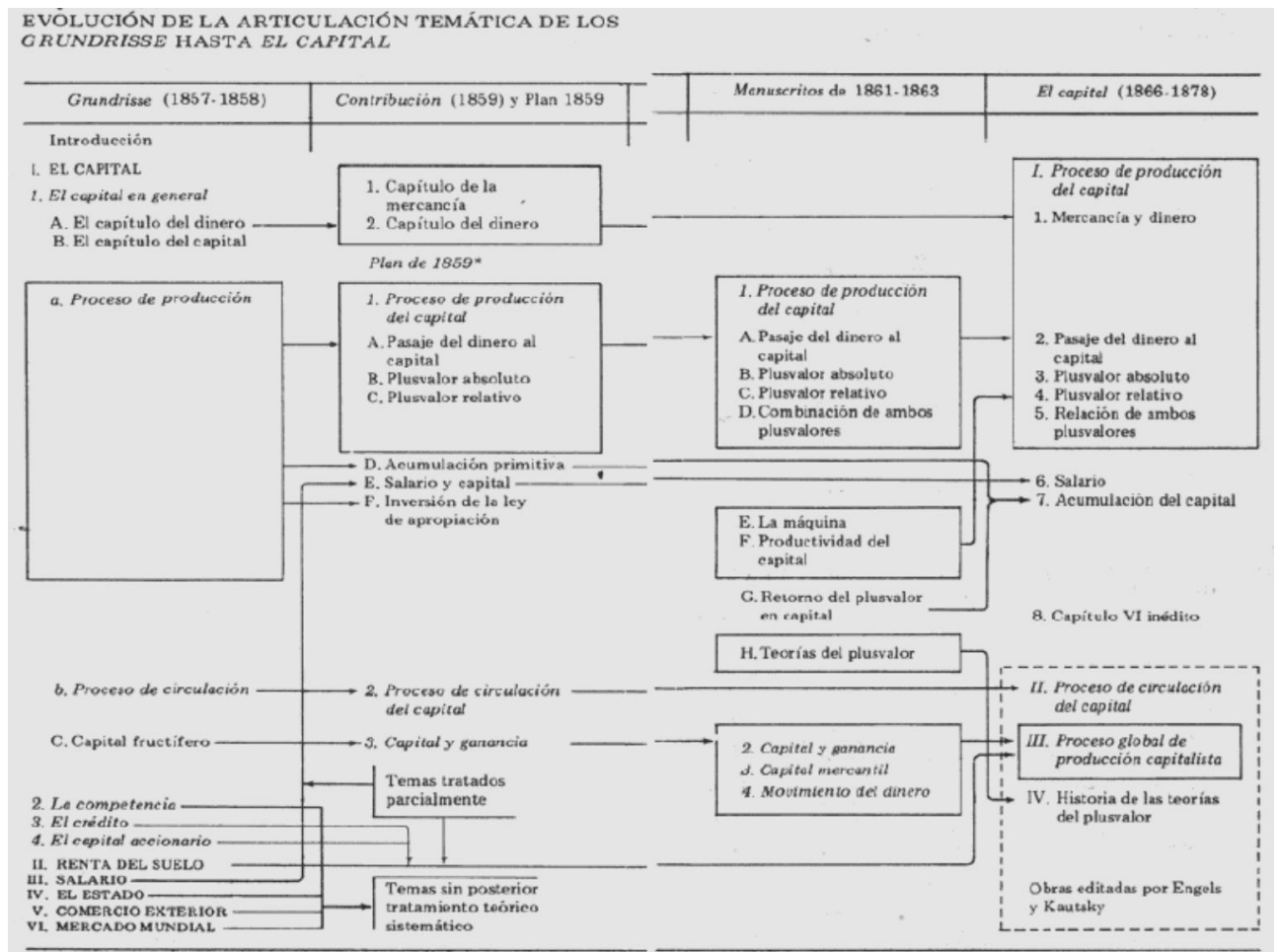
traducción en español del índice de materias

III/ Los ciclos económicos durarán mientras el capitalismo exista (punto 1)

- a. La tasa de ganancia juega un papel en el proyecto de plataforma internacional (tesis 2 y 7). Este hecho no resulta sorprendente: todo el buró del Colectivo se basa en la ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia y el análisis marxista de las crisis económicas.
- b. Marx aborda la cuestión de la ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia en unos manuscritos inacabados (1864-1875) editados por Engels bajo el nombre de libro III de *El Capital*. En su plan de trabajo científico, esa ley viene después de:
 - el planteamiento de la naturaleza contradictoria de la mercancía, de la moneda, del capital, de la explotación capitalista y de la plusvalía, de la creación del trabajador colectivo por la sumisión real del trabajo al capital, las modalidades del aumento de la explotación (plusvalía absoluta y relativa), del sueldo, de la acumulación (simple y ampliada), la superpoblación relativa (desempleo), la acumulación primitiva (*El Capital*, libro I);
 - la sumisión del trabajo al capital (rotunda y real), el producto como capital (capítulo 6 inédito del libro I de *El Capital*);
 - la circulación del capital, la toma en consideración de la rotación del capital, de la reproducción simple y ampliada del capital, de las condiciones de la reproducción (*El Capital*, libro II)
 - la relación entre plusvalía y ganancia, la composición técnica del capital, la composición de valor del capital, la composición orgánica, la perecuación de la tasa de ganancia, el precio de producción, el precio de mercado (libro III).

Le siguen:

- las causas que contrarían la ley (factores de subida de la tasa de ganancia), las crisis de superproducción cíclicas, la diferenciación del capital, el papel del crédito, la renta de bienes raíces (diferencial y absoluta), los ingresos en el seno del modo de producción capitalista (libro III)
- las teorías del trabajo productivo e improductivo, la crítica de todos los economistas anteriores y contemporáneos (*Teorías sobre la plusvalía*).



Enrique Dussel, *La producción teórica de Marx*, Siglo XXI, 1985, P.418

Si hay que establecer “el metabolismo del capital” en un programa, ¿por qué casi todas esas condiciones previas (y el método dialéctico que permitió esos descubrimientos) están ausentes de la declaración de fundación de la LCT de 2009 y de la del COICOR de 2016?

- c. El trabajo científico de Marx establece que no hay, en el modo de producción capitalista, *bloqueo* de las fuerzas productivas, ni crisis económica *final* del capitalismo, ni ley de pauperización *absoluta* del proletariado, vease Kenneth Lapides, *Marx's Wage Theory*, 1998, cap.13; Ernest Mandel, *La Formation de la pensée économique de Marx*, 1967, cap.9, existen traducciones al portugués y al español:

<https://fr.scribd.com/doc/299039725/Ernest-Mandel-A-formacao-do-pensamento-economico-de-Karl-Marx-pdf>

https://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/12/mandel-pensamiento_economico_de_marx.pdf

El conflicto entre las fuerzas impulsoras antagónicas se desahoga periódicamente mediante crisis. Las crisis son siempre momentáneas, soluciones violentas para las contradicciones existentes, violentas erupciones que restablecen el balance perturbado en un momento dado.

http://321ignition.free.fr/imp/es/lin/pag_008/Marx_001.htm

- d. Cada período de acumulación, cada crisis mundial es particular. Engels y Marx examinaron las crisis económicas de su tiempo (1847, 1857, 1866, 1873 y 1882). Por ejemplo, Marx redactó tres cuadernos sobre la crisis de 1866 (*Exzerphete* B108, B109 y B113) que contribuyeron a enriquecer la teoría. La coyuntura política y económica debe estudiarse seriamente, no contentándose con generalidades. Sin embargo, un análisis semejante no forma parte del propio *programa*. Tenemos que investigar libremente y abiertamente las crisis de 1929, 1973, 2008...
- e. El período imperialista no pone fin a la alternancia de períodos de prosperidad y de crisis.

Muy pronto la realidad se encargó de enseñar a los revisionistas que las crisis no eran cosa del pasado: la prosperidad fue seguida por la crisis. Cambiaron las formas, la sucesión, el cuadro de las distintas crisis, pero éstas seguían siendo parte integrante, inevitable, del régimen capitalista.

<https://www.marxists.org/espanol/lenin/obras/1900s/3-iii-08.htm>

Sería un error creer que esta tendencia a la descomposición excluye el rápido crecimiento del capitalismo. (V.I. Lenin, *Obras completas*, Akal, vol.23, p.421)

La historia ulterior confirmó el análisis de Lenin: no ha habido desde hace un siglo una crisis económica perpetua sino crisis *distintas* (entre las cuales las de talla mundial: 1929, 1974 y 2008). Los ciclos, la sucesión de fases de expansión y de depresión resultan inevitables, aunque su forma cambie con la decadencia del modo de producción capitalista.

El hecho de que el capitalismo continúe sufriendo las mismas fluctuaciones indica, sencillamente, que aún no ha muerto y que todavía no nos enfrentamos con un cadáver. Hasta que el capitalismo no sea vencido por una revolución proletaria, vivirá los mismos períodos de alza y baja, conocerá idénticos ciclos. Hasta que el capitalismo no sea vencido por una revolución proletaria, continuará viviendo en ciclos, subiendo y bajando. Las crisis y los booms son propios del capitalismo desde el día de su nacimiento; le acompañarán hasta la tumba.

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/econ/text.htm>

En esta forma de plantear la cuestión hay dos errores cardinales: en primer lugar, se mezcla la crisis coyuntural con la crisis histórica de todo el sistema capitalista; en segundo lugar, se admite que, independientemente de la actividad consciente de las clases, una crisis puede por sí misma, ser la "última crisis".

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1936/1936-francia/02.htm>

IV/ ¿Una guerra mundial inminente? (puntos 1 y 9)

El camarada Ríos acusa igualmente al Colectivo de desinterés por la tendencia hacia la guerra mundial.

Tampoco se indica la tendencia hacia una guerra mundial creciente. (punto 1)

- a. La decadencia del capitalismo provoca una *tendencia* hacia la guerra entre las potencias imperialistas. Pero el ritmo y los plazos resultan importantes. Intentemos analizar con precisión la situación *concreta* mundial. El pronóstico subjetivo de una guerra *inmediata* de su secretario general (Pablo) hizo daño a la 4ª Internacional.
- b. El proyecto de plataforma internacional indica claramente que las relaciones entre imperialismos se deterioran, se hacen más agresivas. Por el momento, los enfrentamientos militares son *indirectos*, se hacen a través de los demás.

Alemania y Francia se negaron a invadir por segunda vez Irak en 2003. En 2015, hicieron todo lo posible por evitar una confrontación militar con Rusia en Ucrania. Rusia se esfuerza en mantener una zona de influencia contradiciendo militarmente a la OTAN y a la UE en Georgia, Moldavia, Ucrania ... China se hace más agresiva en el Mar de China. Para afirmarse, Rusia y China tienden a apoyarse la una en la otra. Desafiaron con éxito a los Estados Unidos y a los países de Europa Occidental en Siria en 2013. Rusia intervino directamente en Siria en 2015. Sin embargo, la alianza chino-rusa se ve socavada a veces por las iniciativas unilaterales del socio más dinámico, China (Banco Asiático de Inversión para las Infraestructuras; inversiones y proyecto de autopista de la seda en Kazajstán...) (tesis 5)

- c. Las guerras locales no cesan si bien la guerra mundial todavía es evitable. No es imposible que haya otra guerra mundial, pero no es inminente.
- El imperialismo americano está en decadencia pero, a pesar de ello, es el único con envergadura verdaderamente mundial; su aplastante superioridad militar sigue disuadiendo a cualquiera que quiera desafiar a este país abiertamente. Es probable que la clase obrera china altere la dictadura del partido único de la burguesía y con eso la marcha hacia el militarismo en China.
- El hecho de que la guerra mundial no sea inminente es atestiguado por la supervivencia de la ONU, la supresión del reclutamiento en varios países imperialistas, el acuerdo global de todas las potencias imperialistas para un acuerdo con Irán, para posicionarse en contra de Daesh en Iraq y Siria, etc.
- d. Este plazo puede servir para impedir la próxima guerra mundial, que podría ser fatal para la humanidad, dado el aumento de las armas nucleares y biológicas.

El debilitamiento norteamericano alimenta los apetitos de sus rivales y la inestabilidad mundial, como lo demuestran el estallido de Ucrania, la carrera armamentística en el Asia Oriental y las escaramuzas en el Mar de China, sin que las condiciones de una nueva Guerra Mundial, por el momento, estén dadas. Este período debe ser aprovechado por el proletariado mundial para liberar a la humanidad del viejo modo de producción. (tesis 10)

Para conseguirlo y erradicar definitivamente el imperialismo, el proletariado necesita un programa internacional, una estrategia revolucionaria clara, así como un nuevo partido mundial.

V/ Causas del restablecimiento del capitalismo (punto 6)

La carta del 14 de septiembre de 2016 recoge que era necesario defender al Estado obrero de la RDA y URSS hasta el final, lo cual prácticamente ya no sirve hoy. Además, comete el error de identificar el estado del movimiento obrero de los años 1980 con el de los años 1930.

Se habla de ineluctabilidad de la restauración capitalista en el Este de Europa y la exURSS, pero desde qué momento, y en virtud de qué era ineluctable la restauración capitalista, porque si se trata de ausencia de dirección revolucionaria lo era desde mediados o finales de los años 30, en vida de Trotsky. Pero aunque fuese así, el hecho de que fuera muy difícil construir el partido obrero revolucionario en ese marco, no nos exime de haber tenido la política correcta por la defensa incondicional del Estado Obrero Burocrático, hasta la última trinchera, al decir de Trotsky, en la lucha por la revolución política. Porque, como dice Trotsky en La Revolución Traicionada, frente a la crisis del EOB la burocracia siempre va a inclinarse hacia la restauración de las relaciones de producción capitalistas. Y eso es lo que hay que balancear, si se tuvo o no una política revolucionaria de independencia de clase frente a los diferentes sectores de la burocracia. Porque después de todo, toda otra política que le ceda a tal o cuál ala de la burocracia era igualmente capituladora a la restauración capitalista. (punto 6)

- a. La restauración del capitalismo no se limita a Europa central y a la URSS, también concierne a Asia del Este: China, Vietnam, Camboya...
- b. Camaradas de FT-VP, MaS, LCT, ¿conocen ustedes algún otro medio que la revolución proletaria (en los países capitalistas y Estados obreros) para salvar los logros de la expropiación del capital en los Estados obreros degenerados? Según el filo rojo:

El pronóstico político tiene un carecer alternativo: o la burocracia se transforma cada vez más en órgano de la burguesía mundial dentro del Estado Obrero, derriba las nuevas formas de propiedad y vuelve el país al capitalismo; o la clase obrera aplasta a la burocracia y abre el camino hacia el socialismo... Sólo el levantamiento revolucionario victorioso de las masas oprimidas puede regenerar el régimen soviético y asegurar la marcha adelante hacia el socialismo. Sólo el partido de la IV Internacional es capaz de dirigir a las masas soviéticas a la insurrección.

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1938/prog-trans.htm>

¿Qué más dice el proyecto de plataforma? No dice que la restauración fuera fatal *desde su origen* en los países no capitalistas. Dice que solamente *la clase obrera* era capaz de impedirlo (y no la burocracia, como pretendían los estalinistas, los pablistas y los robertsonistas).

- c. Hoy en día, la restauración del capitalismo es un hecho consumado (excepto en Cuba y Corea donde la prepara la burocracia estalinista). Por eso, es necesario explicarla (como lo intento el proyecto de plataforma).
- d. La crisis de dirección de los años 1930 empeoró considerablemente en los años 1950. En los años 1930-1940, se dieron varios factores favorables para que el proletariado aplastase a la burocracia, restableciese su poder, salvase al Estado obrero y construyese el socialismo:
 - la crisis económica y política del capitalismo que contrastaba con las ganancias de la planificación,
 - el nivel de conciencia de millones de trabajadores y soldados (que habían conocido el zarismo, la explotación, la revolución de octubre, las intervenciones extranjeras, la guerra civil...),
 - las fuerzas comunistas organizadas cuyo programa era la revolución política (en la URSS: la antigua Oposición de Izquierda; a escala mundial: la 4ª Internacional),
 - el prestigio de Trotsky (organizador de la insurrección de Octubre, fundador del Ejército Rojo...).
- e. El proyecto de plataforma internacional no explica el restablecimiento del capitalismo *solamente* por la cuestión de la dirección. La restauración surge de la combinación de:
 - la presión de la burguesía imperialista que engendra una burocracia pro-capitalista (tesis 16, 35 y 37);
 - la ausencia de revolución social en los países más avanzados, en particular a causa del papel del estalinismo internacional (tesis 18, 36 y 37);
 - el aplastamiento violento de todos los inicios de revolución política por la burocracia estalinista (tesis 35);
 - la ausencia total de dirección, causada por la degeneración política de la 4ª Internacional que fue llevada a cabo por su propia dirección revisionista bajo la presión del estalinismo (tesis 40).

VI/ Consecuencias de la restauración y el frente único (punto 9)

La LCT explica que la situación mundial está marcada por la restauración del capitalismo en la RDA y URSS (es verdadero).

Afirma igualmente que este momento crucial político justifica la táctica del Frente Único Obrero (es falso).

De forma deshonesto o superficial, pretende que en *ninguna parte* dentro del proyecto de plataforma se menciona el hecho de que se trata de una derrota de dimensiones históricas (es falso).

En el proyecto de programa ustedes olvidan lo que antes acertadamente consideraban cuando compartían con nosotros la definición de que la caída del Muro de Berlín y la desaparición y restauración capitalista en la URSS era una derrota de dimensiones histórica. Y que por ello se había abierto una etapa mundial de retroceso o de características adversas en las relaciones de fuerzas para la clase obrera mundial. Se trata de algo importante porque si se es consecuente con esa caracterización, entonces corresponde enfrentar la situación con la táctica política del Frente Único Obrero. Y nada de eso se dice en vuestro proyecto, en ninguna de las dos versiones que nos han enviado... Y de allí que le damos mucha importancia a la cuestión del FUO, y la discusión sobre su aplicación. (25 de noviembre de 2016)

- a. En lo referido al restablecimiento del capitalismo, los redactores y firmantes de esta carta no han leído bien el proyecto de plataforma internacional. Éste define explícitamente la restauración como un retroceso *histórico* del proletariado mundial:

*La restauración del capitalismo en China y Rusia en 1992 supuso las **derrotas históricas** para los proletariados concernidos, así como para todo el proletariado mundial. (Proyecto, tesis 37)*

- b. Además de eso, el proyecto detalla las consecuencias del restablecimiento del capitalismo en Rusia y China:
- fortalecimiento de la ideología dominante (tesis 37),
 - ayuda para la acumulación del capital mundial (tesis 7 y 37),
 - aparición de nuevas potencias imperialistas (tesis 9),
 - acentuación de las tensiones entre potencias imperialistas (tesis 10),
 - pérdida de margen de maniobra para las burguesías de los países dominados (tesis 37),
 - empeoramiento de la crisis de dirección del proletariado mundial (tesis 7, 37 y 39),
 - desaparición del estalinismo internacional (tesis 39).
- c. El Frente Único Obrero figura varias veces en el proyecto de plataforma internacional (tesis 21, 23, 33 y 49).
- d. La táctica del Frente Único Obrero no se remonta a la restauración del capitalismo a finales del siglo XX. Esta consigna es inaugurada por el VKPD/ Alemania bajo la dirección de Clara Zetkin y Paul Levi (enero de 1921). Karl Radek la propone al Comité ejecutivo de la Internacional comunista (febrero de 1922). Es adoptada en la 4a cumbre de la IC, bajo la consigna de “gobierno obrero”, tras un informe redactado por Grigori Zinoviev (noviembre de 1922).

- e. La posibilidad y necesidad del FULO se explica por el hecho de que la clase obrera siente necesidad de unidad, mientras que los socialchovinistas dividieron de forma irreversible el Movimiento Obrero en agosto de 1914.

La cuestión del FULO surge de que algunos sectores muy importantes del proletariado pertenecen a organizaciones reformistas o las apoyan.

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1922/03-1922.htm>

- f. El Frente Único es un acuerdo para la lucha, no para las elecciones. La LCT parece convergir en cuanto a su táctica en Argentina con el CoReP, que había explicado desde 2008 al PRS/ Argentina (hoy en día PCO):

El PRS (La Causa Obrera) propuso constituir un bloque para las elecciones: "En el período previo a las elecciones de 2005, en cambio, les hemos propuesto un frente electoral de esas organizaciones (PTS-MaS-PO) ..." ¿Porque un bloque PTS-MaS-PO es mejor que su separación? Si el PTS, el MaS y el PO son "trotskistas", es legítimo que se unan, pero ni solo para las elecciones, y el PRS debería también participar en esta fusión. Si el PTS, el MaS y el PO son unos centristas que abandonaron el programa del comunismo: ¿Por qué sembrar la ilusión entre las trabajadoras y los trabajadores que la unidad electoral de centristas es una elección positiva? El "frente único de los revolucionarios", heredado del SUCI y de la LIT, siembra una confusión política grave entre los trabajadores porque difumina la delimitación de la organización comunista con el reformismo y el centrismo, al mismo tiempo que se opone al frente único obrero. (CoReP al PRS, 30 de agosto de 2008)

VII/ El Comité de organización a prueba de Siria (punto 10)

La LCT añadió el 25 de noviembre de 2016 la cuestión de Siria a sus discrepancias. La postura del Colectivo Revolución Permanente respecto a Siria resultaría purista y sectaria. Se opone a la orientación realista y concreta del COICOR que busca un apoyo en el proceso.

Tenemos muchos acuerdos de principio sobre los textos que nos han enviados sobre Siria. Sin embargo más allá de eso, nos parece más acertada nuestra política (ver declaración del CO-ICOR sobre Siria) porque busca tener un pie de apoyo en el proceso para dar respuestas. Mientras que lo que ustedes plantean es tan purista y sectario que paralizaran a cualquier grupo marxista sobre el terreno. Porque en última instancia lo que se desprende de vuestra caracterización es la orientación a esconderse o a huir de Siria. Repetimos, desde los principios es correcto lo que plantean pero desde la adecuación política es equivocada la posición por sectaria. (25 de noviembre)

La carta no precisa cuál es el punto de apoyo y cuáles son las respuestas. En realidad, el "punto de apoyo" es, como para el SUCI, la TSI, la UIT-CI, el CLC, etc.: los "comités de coordinación locales"; la "respuesta" política es: "gobierno provisional".

Aparte de las zonas controladas por Al-assad, el Ejército Sirio Libre, Daesh, Jabhat Al-nusra y PYD-Rojava existe un sexto sector: las zonas controladas por los comités de coordinación locales. Estos organismos, aunque limitados, son independientes de la influencia de los otros sectores y agrupan a trabajadores, campesinos y soldados. ¡Por el desarrollo, la expansión y el armamento de los Comités de Coordinación Locales para la lucha por el poder! ¡Por un gobierno provisional de estos Comités de Coordinación Locales que llamen a una Asamblea Constituyente en toda Siria! (COICOR, ¡¡¡Fuera el imperialismo de Siria!!! ¡¡¡Viva la Revolución!!!, 7 de julio de 2016)

- a. La confusión en cuanto a la supervivencia de la 4ª Internacional condujo a la LCT a expresar su solidaridad con la secta tercermundista LOI-CI/ Argentina por haber enviado militantes a Siria para reunirse con... los islamistas (31 de octubre de 2016).
- b. ¿Por qué añadir al debate con el CoReP a Siria y no al Brexit, la elección de Trump, o Iraq? ¿En qué medida la ofensiva contra Alep del régimen sirio, con la ayuda del imperialismo ruso es más importante que la del régimen iraquí con la ayuda de los imperialismos americano, británico y francés contra Mosul? ¿Será porque hay en marcha una revolución en Siria? (*¡¡¡Viva la Revolución!!!*)
- Pero desde 2012 ya no hay revolución en Siria, como lo ha demostrado el Colectivo: resolución Iraq y Siria, 24 de agosto de 2014; resolución Turquía-Iraq-Siria, 11 de agosto de 2015; carta al CLC, 19 de marzo de 2016; polémica contra el CLC, 2 de octubre de 2016; el antiimperialismo de los imbéciles, 4 de octubre de 2016; resolución Iraq-Siria, 18 de diciembre de 2016.
- El hecho de negarse a tener en cuenta el reflujo de la revolución europea desgarró a la Liga de los comunistas en 1850. Tras los aplastamientos de la revolución en Francia y Austria en 1848, en Hungría, Italia y Alemania en 1949, una minoría de la LdC dirigida por Willich (mayoritaria entre los militantes exiliados, pero minoritaria sobre el terreno, en Alemania) pretendió que, a finales de 1850, todavía había una revolución en Alemania.

En lugar de la concepción materialista del Manifiesto se promueve la idealista. En lugar de las relaciones reales, que es la esencial en la revolución, se pone la voluntad. (Karl Marx, 15 de septiembre de 1850, citado por Fernando Claudín, Marx, Engels y la Revolución de 1848, Siglo XXI, 1975, p.232)

- c. La LCT anuncia que tiene “muchos acuerdos de principio” (25 de noviembre) sobre los últimos textos del CoReP, que tratan de Asia del Oeste. ¿Cuáles son esos acuerdos de principio? Nadie lo sabe...
- d. La LCT prefiere hablar de *la táctica*, aunque el COICOR no está más presente en Siria que el CoReP. Además, esa táctica es imaginaria y oportunista.

- e. La táctica de la LCT y del MaS para Siria es *imaginaria*, porque se apoya en un mito. Habría órganos soviéticos (los comités de coordinación locales) que controlarían una parte de Siria (la LCT no dice dónde está este territorio).
- Ninguna zona pertenece a los comités locales de coordinación. Es una invención lamentable. Una decena de fuerzas armadas, además de las bases militares rusas, se reparten el territorio entero de Siria: las tropas del régimen, las GR iraníes y el Hezbollah libanés enviados por el régimen islamista persa, el PYD nacionalista kurdo, el EI-Daesh, el Frente Al-Nusra, Ahrar al-Cham, el ESL cada vez más unido al régimen islamista turco y al ejército... (véanse los textos detallados y fundados del CoReP de 2016).

Las teorías consoladoras, que contradicen los hechos, forman parte de la religión y no de la ciencia, y la religión es el opio del pueblo.

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/permanente/criticadelprograma.htm>

No distorsionar, no elegir tendenciosamente, no embellecer, no endulzar sino decirle honestamente la verdad. La aclaración veraz de la realidad sólo puede beneficiar a la política del comunismo. La mentira es útil para salvar reputaciones falaces, pero no para educar a las masas. Los obreros necesitan la verdad como instrumento de la acción revolucionaria.

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro1/T01V202.htm>

- Los comités no tienen armas y, según sus propios documentos, son *pacifistas*. El ABC del marxismo enseña que hay que tener armas para controlar un territorio contra otras fuerzas armadas. Una encuesta reciente de una ONG americana confirma el análisis del buró del CoReP.

Ningún consejo local puede funcionar en una burbuja herméticamente sellada, aislada del contexto de guerra y los grupos armados alrededor de ello. (Sam Heller, *Keeping the Lights on in Rebel Idlib*, November 2016, The Century Foundation, p. 7)

Actores civiles tienen que alinear con una facción para protegerse. (p. 10)

- Los comités locales quizás hubieran podido convertirse en 2011 en soviets. Pero no sirve para mucho especular seis años después. Desde 2012, no tienen más que una función local y técnica.

Estos gobiernos en miniatura han proporcionado los servicios básicos que han mantenido alguna calidad mínima de vida en las comunidades de oposición de Idlib, incluyendo la reparación de utilidades, el saneamiento, las ventas de pan subvencionado, y la distribución de alivio. (Sam Heller, *Keeping the Lights on in Rebel Idlib*, November 2016, The Century Foundation, p. 2)

La ciudad – y consejos locales de ciudades y de pueblos han llenado el servicio y el vacío de gobernanza dejado por el régimen Assad a través de la provincia de Idlib y otras áreas sostenidas por rebeldes de Siria. (p. 5)

Además de la distribución de alivio, los consejos también proporcionan unos servicios sin regularidad, desde panaderías a la limpieza de calle y la disposición de basura, la reparación a la rejilla de agua, y el mantenimiento de las carreteras. (p. 6)

- La resolución del 7 de julio inventa “comités de trabajadores, campesinos y soldados” que sólo existen en la imaginación de los dirigentes de la LCT y del MaS. Los comités locales no son soviets de obreros, campesinos pobres y reclutas. En realidad, se componen de pequeños burgueses en las ciudades y terratenientes en los campos.

Los Consejos son elegidos o nombrados localmente, de elecciones indirectas al acuerdo general entre los notables de la ciudad... El trabajo del consejo local a menudo es hecho por residentes ricos... (Sam Heller, Keeping the Lights on in Rebel Idlib, November 2016, The Century Foundation, p. 6)

En las ciudades de Idlib, consejos locales tienden a ser más organizados y profesionales. Muchos de estos consejos municipales simplemente han asimilado las oficinas de servicio municipales existentes del régimen Assad, con la mayor parte de su personal, quien sigue con su trabajo más o menos normalmente. Pero en más pequeños pueblos y áreas rurales, responsabilidades municipales son arrojados directamente a un consejo de un puñado de familias grandes o de clanes. (p. 7)

- Los comités locales están subvencionados por la ONU y las ONG de los países imperialistas occidentales.

Los consejos locales, como vector principal para ayuda internacional... (p. 3)

Por su mayor parte de la importancia de los consejos locales depende de sus relaciones con las "munazzamat", un término que incluye todo, de instituciones de desarrollo a organizaciones no gubernamentales internacionales. (p. 6)

- f. La perspectiva “realista” de la LCT y del MaS de julio de 2016 es oportunista. Si hubiera realmente “comités de trabajadores, campesinos y soldados” habría que hablar de gobierno *obrero y campesino* (como el Partido bolchevique en febrero de 1917). Dada la composición de los comités, su papel y su financiación, el COICOR hace una llamada en realidad a un gobierno *burgués*.

VIII/ A favor de una Palestina socialista con los trabajadores judíos (punto 4)

En lo que se refiere al análisis de Palestina, la carta de septiembre de 2016 opone “enclave imperialista” a “colonización”.

Sobre Palestina vemos varias diferencias o que vuestra posición es contradictoria, o al menos ambigua. Se manifiestan contrarios a la política de los dos Estados pero consideran a Israel como un país colonialista y no como un enclave imperialista. Pero que Israel no respete ni los míseros territorios que le dejó a los palestinos, metiendo colonos judíos-sionistas en ellos, es secundario en relación al hecho de que el imperialismo la creó e impuso como un Estado artificial... (punto 4)

Sobre las perspectivas para Palestina, el camarada Ríos opone de forma mecanicista “destrucción del Estado” a “descolonización” y denuncia a la Palestina burguesa que sería la perspectiva del proyecto de plataforma internacional de septiembre de 2015.

Y esa concepción de colonialismo de Israel no deja claro que hay que destruirla o sólo obligarla a descolonizar... Se niega la teoría de la revolución permanente que indica que es la clase obrera y su dictadura la que puede resolver las tareas democráticas. Y eso no se va a lograr con una Palestina unificada, pluriétnica, democrática y laica. (punto 4)

El camarada Ríos dice que los cambios propuestos en Palestina tras la crítica del camarada Bravo (RP/ Perú) no aportan nada.

No consideramos que nos hayan dado respuestas a nuestras críticas/objeciones con la nueva versión de Proyecto de Programa ... que se nos ha enviado, porque de la lectura que le hicimos: la Posición de Palestina y el Estado de Israel sigue siendo ambigua. (16 de septiembre de 2016)

- a. La carta a menudo razona según el tercero excluido de la lógica formal: no puede haber a la vez superproducción y baja de la tasa de ganancia, una descolonización no puede coincidir con la destrucción de un Estado, una Palestina democrática y laica no puede ser socialista... Sin embargo, la situación en Palestina no permite abordar la cuestión democrática de la colonización de Palestina y la opresión nacional de los árabes utilizando otro medio que la revolución socialista.

Nosotros estamos por las reivindicaciones democráticas, somos los únicos que luchamos por ellas sin hipocresía, pues la situación histórica objetiva no permite plantearlas, salvo en vinculación con la revolución socialista. (V.I. Lenin, Obras Completas, Akal, vol.23, p.264)

- b. ¿Por qué el Estado israelí es más artificial que Arabia Saudí, Líbano, Jordania, Siria e Iraq?

- c. Todo Israel es el resultado de la colonización, no solamente sus enclaves en Cisjordania. *Prosigue* la colonización, sigue tomando la tierra a los árabes de Palestina.

El Estado israelí está basado en la expulsión terrorista de la población palestina de su tierra por la fracción nacionalista de la burguesía judía... prosigue la colonización de Jerusalén y Cisjordania. (tesis 14)

- d. La distinción hecha en el seno de la 2ª Internacional (IO) entre “colonia de trabajo” y “colonia de explotación” (Karl Kautsky, *Sozialismus und Kolonialpolitik*, 1907) puede servir para el análisis del sionismo. En una “colonia de explotación”, la potencia colonial explota sobre todo a la mano de obra *indígena* (Bolivia, India, Marruecos, Sudáfrica, Indochina, Indonesia...). En una “colonia de trabajo” (los historiadores suelen decir: colonia de poblamiento), la potencia colonial intenta explotar a los *colonos*, que expulsan o exterminan a los autóctonos (Australia, Estados Unidos, Argentina, Canadá...). Israel se parece a una colonia “de trabajo”, una colonia de poblamiento: la burguesía judía quiere explotar a trabajadores asalariados *hebreos*.
- e. En efecto, Israel se construyó con la ayuda de varias potencias imperialistas e incluso la burocracia de la URSS, pero no es en absoluto un enclave estalinista y no *solamente* un enclave imperialista. Los únicos enclaves imperialistas (Guantánamo, las islas Malvinas, Gibraltar, Melilla...) no albergan a 7 millones de ciudadanos, no son el lugar de una acumulación nacional del capital, no son el lugar de la emergencia de grupos capitalistas, no tienen una ideología nacionalista tan específica y eficaz, no tienen un gobierno que defienda los intereses de su burguesía hasta el punto de chocar a veces con el imperialismo dominante (el acuerdo del P5+1 con Irán en julio de 2015), no tienen un ejército capaz de aplastar al mismo tiempo a los coaligados de los estados vecinos más poblados, etc.
- f. En el caso de Israel, la descolonización de Palestina marcaría el fin del Estado sionista.
- g. La teoría del **enclave** es una herencia dudosa de la LIT, la variante morenista del pablismo.

*Si el enclave permanece, puede adoptar distintas formas. Puede llegar a asimilar una minoría palestina colaboracionista y permitirle algunos derechos; incluso, ¿Por qué no?, los electorales... (Nahuel Moreno, *Polémica sobre Medio Oriente*, 1982)*

La teoría del “enclave” se apoya en la comparación abusiva de Israel con Guantánamo, la base militar de los Estados Unidos en el territorio cubano.

Cuando ocupemos Guantánamo llamaremos a una constituyente con igualdad de derechos para los cubanos y para los colonizadores de la base. Nuestra consigna es, desde ya,

fuera yanquis de Guantánamo, la misma que tenemos en Israel. (Nahuel Moreno, Polémica sobre Medio Oriente, 1982)

La consigna implícita de Moreno es, pues: “¡fuera los judíos de Palestina!”

El oportunista, para ocultar esta capitulación ante el nacionalismo de la burguesía árabe de Palestina, debe corregir el ABC del marxismo, negando la lucha de clases. Se supone que la OLP dirigida por el Fatah representa a *todo el pueblo* palestino, al igual que ocurre entre los estalinistas; formaría un frente unido (antiimperialista) encarnado; sería el gobierno Arafat del pueblo entero y también el prototipo de un Estado (no artificial) del pueblo entero.

Para nosotros, la OLP representa la nacionalidad palestina como organización estatal sui generis laica, democrática y no racista, en guerra. Es casi un estado: es un frente único que abarca a todo el movimiento palestino en lucha por reconquistar su patria y volver a ser un estado. De hecho es un gobierno, reclamamos por su reconocimiento del mismo modo que lo hacíamos por el FSLN en Nicaragua. Es una nacionalidad organizada a la que le suprimieron la tierra: cuando la recupere volverá a ser nación. Es una nación sui generis... Decimos OLP socialista como decimos Chile socialista. (Nahuel Moreno, Polémica sobre Medio Oriente, 1982)

La OLP no tiene nada que ver con un Frente Único Obrero. Los enemigos de nuestros enemigos no siempre son nuestros amigos. La burguesía árabe, sea panárabe o panislamista, se opone a la colonización sionista y a la existencia de Israel sobre una base diferente de la del proletariado mundial.

Los terratenientes árabes y la burguesía de Oriente Medio, representados por la Liga árabe, ven en la burguesía sionista un rival, no solamente en el mercado de los medios de consumo de Oriente Medio (en lo que se refiere a Egipto) sino también en el mercado de los agentes imperialistas, en el Oriente árabe. Con su guerra racial contra los judíos de Palestina, la Liga árabe quiere limitar la zona de actividad de las industrias judías y demostrar al imperialismo que éste es un factor que puede servirle aún mejor que el sionismo. (GT/ Palestina, « Thèses sur la Palestine », Enero de 1948, Quatrième Internationale, juin 1948)

- h. Camaradas de la FT-VP, de la LCT y del MaS, si no quieren una Palestina despótica a imagen y semejanza de los regímenes de Cisjordania o de la banda de Gaza; si no quieren una Palestina clerical, sometida a los santurriones, que echa a los cristianos, humilla a las mujeres, persigue a los homosexuales y encarcela a los ateos; si no quieren una depuración étnica; si piensan que la única estrategia progresista es una revolución que lleve al poder a un gobierno obrero, que esa revolución social no puede desarrollarse en el marco de una Palestina única, ¿dónde están las discrepancias estratégicas con el proyecto de plataforma internacional?

Así pues, las consignas del proletariado son las siguientes: la liberación de todos los combatientes árabes, la unidad de Palestina, la igualdad de todos los palestinos (judíos y árabes, hombres y mujeres...), la separación del Estado y de las religiones, el derecho de los trabajadores hebreos en estas condiciones a vivir en Palestina, el gobierno por los trabajadores, la expropiación de los grupos capitalistas. El Estado colonial sobre-armado y sus bantustanes (Gaza, Cisjordania) deben dejar paso a una Palestina socialista (es decir dirigida por los trabajadores), que sólo podrá nacer en el marco de una revolución permanente de la región y sobrevivir en el marco de una Federación Socialista (es decir en transición hacia el socialismo) del Asia Occidental o el Mediterráneo. (Proyecto, versión IV, tesis 14)

IX/ Las reivindicaciones democráticas (punto 5)

La carta del 14 de septiembre de 2016 reprocha al proyecto de plataforma de septiembre de 2015 sus formulaciones sobre la democracia: *« no compartimos que nuestra tarea sea la defender y ampliar la democracia », « Trotsky en el programa de transición habla de defensa y no de ampliación de la democracia »* (punto 5).

- a. No hemos leído en el programa de 1938 la expresión “defensa de la democracia” que el camarada Ríos cita.
- b. Lo esencial es que los comunistas internacionalistas, contrariamente a las sectas izquierdistas, a los herederos del estalinismo y a los criados de las burguesías de los países dominados, defiendan las libertades democráticas adquiridas y reivindiquen las que no lo están.

El Partido Obrero Social-Demócrata de Rusia se propone como objetivo político: los derechos soberanos del pueblo, es decir, la concentración del poder supremo del Estado en manos de una asamblea legislativa compuesta por representantes del pueblo; el sufragio universal, igual y directo para todo ciudadano a partir de los 21 años, absoluta libertad de conciencia, de palabra, prensa, reunión, huelga y asociación; abolición de los estamentos y plena igualdad de derechos de todos los ciudadanos, independientemente de su sexo, religión o raza; reconocimiento del derecho de autodeterminación a todas las naciones que forman parte del Estado... (V.I. Lenin, Obras Completas, Akal, vol.6, p.46)

- c. El proyecto subraya la importancia de las libertades democráticas porque revisionistas del programa (como David Brown del CWG/ Nueva Zelanda) se burlan de la democracia para apoyar el islamismo. Los mismos oportunistas pretenden que una revolución se está desarrollando en Siria, con la existencia de Comuna de París y de los soviets –una forma de democracia superior a la democracia burguesa– mientras que en ninguna parte en Siria los trabajadores tienen la posibilidad de hablar, publicar, hacer huelgas, organizarse...

- d. Reivindicar más libertades democráticas donde ya hay algunas, es decir en casi todos los Estados del planeta, es *ampliarlas*. Éste es el hilo conductor:

Bajo la democracia capitalista, la clase obrera debe luchar para ampliar al máximo todos los derechos democráticos. ("Declaration of principles of the SWP", Enero de 1938, *The Founding of the Socialist Workers Party*, Monad, 1982, p. 206)

- e. Las reivindicaciones democráticas conservan su valor, pero la independencia de clase es determinante. Por ejemplo, un "gobierno provisional" en Siria es una perspectiva burguesa: véase capítulo VIII.

Para el proyecto de plataforma, la lucha por la democracia en el seno del capitalismo está claramente subordinada a la lucha por el poder de los trabajadores y a una democracia más amplia.

En estos casos, la lucha por la democracia pasa por el desarme de los cuerpos represivos y el establecimiento de Consejos Obreros, bases del Estado Obrero. En el siglo XXI la democracia no es concebible sino bajo la forma de la democracia obrera (dictadura del proletariado). (tesis 13)

X/ Es muy importante no olvidar lo esencial (punto 8)

La carta del 14 de septiembre propone crear una parte separada con 6 o 8 consignas válidas para el mundo entero. Un ejemplo que cita el camarada Ríos es "gobierno revolucionario de los trabajadores" (punto 8).

Otro problema que vemos del Proyecto de Programa –pero que también está en nuestra Declaración– es que no se plantea, en consignas claras, cuáles son los seis, siete u ocho temas más importantes para la clase obrera o por lo que los trabajadores del mundo deben luchar. Por ejemplo: ¡No a los bombardeos –Fuera las tropas imperialistas de Siria, Afganistán e Irak! ¡Por la autodeterminación de todas las nacionalidades oprimidas! ¡Libertad y desprocesamiento (o fin de persecución judicial) a todos los luchadores obreros, campesinos y populares! ¡Trabajo para todos reduciendo la jornada laboral a 6 horas –o 4 horas a nivel mundial– sin rebaja salarial! ¡Por salarios que cubran el costo de la canasta familiar! ¡Contra los planes de ajuste o austeridad y la flexibilización laboral! ¡Por la Huelga General hasta derrotar los ataques patronales-gubernamentales! ¡Por el desarrollo de Consejos Obreros y Populares! ¡Por un Gobierno Revolucionario de los Trabajadores! ¡Por una Federación de Estados Obreros Socialistas, que planifique la economía mundial para terminar con la explotación, la opresión, el hambre y la miseria, en una economía mundial ecológicamente sustentable!

- a. Michael Pröbsting, el "secretario general" de la TICR, inventó en octubre de 2015 que el añadir una *palabra* a un eslogan democrático (Asamblea constituyente

revolucionaria) bastaría para apartar los peligros que representa. En el mejor de los casos, la idea resulta ingenua.

- b. Para las masas, “Asamblea constituyente revolucionaria”, “**gobierno revolucionario de los trabajadores**”, “huelga general revolucionaria”, etc. resultan menos comprensibles y por consiguiente menos útiles que las formulaciones de origen. Mejor seguir el hilo conductor de la IC y la CI:

El gobierno obrero (eventualmente el gobierno campesino) deberá ser empleado en todas partes como una consigna de propaganda general... A la coalición abierta o solapada de la burguesía y la socialdemocracia, los comunistas oponen el Frente Único de todos los obreros y la coalición política y económica de todos los partidos obreros contra el poder burgués para la derrota definitiva de este último... El programa más elemental de un gobierno obrero debe consistir en armar al proletariado, en desarmar a las organizaciones burguesas contrarrevolucionarias, en instaurar el control de la producción, en hacer recaer sobre los ricos el mayor peso de los impuestos y en destruir la resistencia de la burguesía contrarrevolucionaria. (“Resolución sobre la táctica de la Internacional del 4º congreso”, Noviembre de 1922, Los cuatro primeros congresos de la Internacional Comunista, Germinal, P.206)

Nosotros exigimos de todos los partidos y organizaciones que se apoyan en los obreros y campesinos, que rompan políticamente con la burguesía y tomen el carro campesino. En este camino de la lucha por el poder obrero prometemos un completo apoyo contra la reacción capitalista. Al mismo tiempo desarrollamos una agitación incansable alrededor de las reivindicaciones que deben constituir, en nuestra opinión, el programa del “gobierno obrero y campesino”.

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1938/prog-trans.htm>

- c. Una octavilla nacional puede finalizar con una lista de consignas. Una declaración internacional sobre un acontecimiento preciso puede incluir una lista de consignas. En cambio, intentar concluir un programa *internacional* con una serie de *consignas* por las cuales todos los trabajadores del *mundo* tendrían que luchar es difícil, por no decir imposible. La mayoría de las consignas no son válidas en todos los países e incluso cambian, en un país determinado, de un momento a otro. Por ejemplo, hoy en día, en Siria, “huelga general” carece de sentido.
- d. Evidentemente, las secciones del Colectivo intervienen en su país, según sus medios, con consignas precisas. Además, el Colectivo intenta, a pesar de su reducida talla y de los problemas de idiomas discutir y publicar resoluciones sobre cuestiones importantes de la lucha mundial de clases. Estos textos incluyen en general consignas precisas. Por ejemplo, desde hace dos años:

- Grecia, enero de 2015, julio de 2015;
- Kurdos, agosto de 2015;
- refugiados, septiembre de 2015, marzo de 2016;

- Gran Bretaña, julio de 2016;
 - Estados Unidos, diciembre de 2016;
 - Siria e Iraq, diciembre de 2016...
- e. El proyecto de plataforma internacional abre perspectivas políticas: huelga general, derecho a la autodeterminación, actividad en los sindicatos, organismos soviéticos... y también consignas que la lista del camarada Ríos de septiembre de 2016 no menciona:
- apertura de las fronteras a los refugiados y libertad de circulación de los trabajadores (tesis 49),
 - expropiación de las grandes empresas capitalistas (tesis 18),
 - destrucción del Estado sionista (tesis 14),
 - igualdad de las mujeres y derecho al aborto (tesis 20,28 y 49),
 - armamento del pueblo y milicia obrera (tesis 13, 18, 21, 23, 29 y 49).
- f. Algunas reivindicaciones figuran en la declaración de fundación COICOR de junio de 2016. Pero falta la última. La LCT también olvidó este eje esencial en la lista de 12 consignas para Argentina (18 de noviembre de 2016). El proyecto de plataforma internacional sigue el hilo conductor:

Impedir el restablecimiento de la policía que debe ser remplazada por una milicia popular. (V.I. Lenin, *Obras Completas*, Akal, vol.25, p.324)

*Desarme de la policía, de los oficiales y de los soldados no-proletarios. Desarme de todos los miembros pertenecientes a la clase dominante. Incautación de todos los depósitos de armamento y munición, así como de las fábricas de armamento, por los Consejos de obreros y soldados. Distribución de armamento a toda la población proletaria masculina y adulta, organizada como milicia obrera. Formación de una Guardia Roja formada por proletarios, como sector activo de la milicia encargada de la defensa permanente de la revolución contra los golpes de fuerza de la reacción y los traidores. Supresión del mando de jefes, oficiales y suboficiales. Sustitución de la obediencia ciega por la disciplina voluntaria de los soldados. Elegibilidad de todos los superiores por la tropa... (KPD, "Los objetivos de la Liga Spartakus", diciembre de 1918, Rosa Luxemburg, *Programa*, Germinal, p.44)*

Los piquetes de huelgas son las células fundamentales del ejército del proletariado. Por allí es necesario empezar. Es preciso inscribir esta consigna en el programa del ala revolucionaria de los sindicatos. En todas partes donde sea posible, empezando por las organizaciones juveniles, es preciso constituir prácticamente milicias de autodefensa, adiestrándolas en el manejo de las armas.

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1938/prog-trans.htm>

Hemos dicho que mientras exista el capitalismo la represión violenta del movimiento obrero es un peligro latente... tenemos que armar a los trabajadores. Para rechazar a las bandas fascistas y a los rompehuelgas, formemos piquetes obreros debidamente armados.

¿De dónde sacamos armas? Lo fundamental es enseñar a los trabajadores de base que deben armarse contra la burguesía armada hasta los dientes; los medios ya se encontrarán. ¿Hemos olvidado acaso que diariamente trabajamos con poderosos explosivos? Toda huelga es el comienzo potencial de la guerra civil y a ella debemos ir debidamente armados. Nuestro objetivo es vencer y para ello no debemos olvidar que la burguesía cuenta con ejércitos, policías y bandas fascistas. Nos corresponde, pues, organizar las primeras células del ejército proletario. Todos los sindicatos están obligados a formar piquetes armados con los elementos jóvenes y combativos. (Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia, Tesis de Pulacayo, noviembre de 1946, Masas, 1980, p. 25)

XI/ El hilo conductor y las elecciones (puntos 2 y 5)

El camarada Marcelo Ríos olvida el armamento del pueblo, pero no las cuestiones electorales que le obsesionan. La cuestión del voto para Syriza/ Grecia figura tres veces en la carta del 14 de septiembre y otra vez en la breve misiva del mismo camarada de fecha 16 de septiembre.

No se dice nada... el voto a Syriza, en el 2013, por la RCIT, cuando estos mismos decían en su declaración, llamando a votar a Syriza... (14 de diciembre, punto 2)

Nada se diga del apoyo electoral a la socialdemocracia y a los frentes electorales o gobiernos anti-crisis como Podemos y Syriza, que muchos que se dicen trotskistas realizan. (14 de diciembre, punto 5)

Acuerdos políticos generales sólidos. Por ejemplo, sobre Palestina; apoyo electoral a la socialdemocracia (Syriza, Podemos, etc.). (14 de diciembre, conclusión)

No se dice si se defiende o no el apoyo electoral a la socialdemocracia y a Syriza y a los gobiernos o frentes "anti-crisis". (16 de diciembre)

a. La carta de septiembre ratificada por la FT-VP y el MaS pregunta si el Colectivo Revolución Permanente apoya a "gobiernos anti-crisis".

- Esta pregunta es absurda: *todos* los gobiernos dicen ser anti-crisis (véase el proyecto de plataforma internacional, tesis 8).
- El hecho de que el MaS y la FT-VP se atrevan a hacer esta pregunta al CoReP demuestra que son deshonestos o que no leen correctamente lo que firman:

Syriza (Coalición de la Izquierda Radical) ganó las elecciones legislativas, pero se alió inmediatamente con ANEL (Griegos Independientes), un partido burgués xenófobo (anti-UE y anti-inmigrantes). La mayoría parlamentaria de Syriza y el Primer Ministro Tsipras no desmanteló el Ejército hipertrofiado que compra a gran escala a los grupos armamentistas norteamericanos, franceses y alemanes. No se atrevieron a anular la deuda

pública. Ni siquiera se atrevieron a gravar a los capitalistas armadores y a la Iglesia Ortodoxa, que nunca paga impuestos. Ante los representantes del imperialismo, el Gobierno Syriza-ANEL estaba dispuesto a aumentar el IVA, a bajar las jubilaciones y a privatizar... pero no era suficiente a los ojos de las burguesías imperialistas rapaces. (CoReP & MaS, Resolución sobre Grecia, 2 de Julio de 2015)

Todos los gobiernos burgueses efectuaron las mismas políticas contra los productores y en favor de los explotadores, incluidos los dirigidos o codirigidos por los partidos "laboristas" (Brasil...), "comunistas" (China, Vietnam, Sudáfrica...), "socialistas" (Francia, Alemania...) o de la "izquierda radical" salida de la reconversión estalinista (Grecia...). (CoReP, FT-VP & TML, Declaración internacional, 1º de mayo de 2016)

- Al mezclar el voto a favor de candidatos de partidos obreros burgueses con el apoyo a un gobierno, los firmantes de la carta de 14 de septiembre demuestran que no conocen la tradición comunista. Un verdadero partido obrero es, mientras el capitalismo exista, un partido de oposición.
 - Nunca los revolucionarios proletarios apoyaron a un *gobierno* del Estado burgués, aun cuando estuviera establecido por un partido obrero burgués.
 - Para el CoReP y sus secciones, los gobiernos en los cuales participan partidos obreros burgueses solos o de coalición (de tipo frente popular) son gobiernos burgueses. Esto es lo que afirma el proyecto (véase tesis 36 y 39).
- b. Una de las consecuencias de la destrucción de la 4ª Internacional es la polarización de la atención sobre las elecciones y los referendos. Entre los centristas, es el reflejo del cretinismo parlamentario de los "reformistas"; entre los sectarios, es la ocasión para imitar, sin decirlo, a los estalinistas del tercer período de error de la IC.
- c. En lógica formal, un partido no puede participar en unas elecciones organizadas por la burguesía *y* decir que sirven para engañar a los trabajadores; un partido no puede ser obrero *y* burgués; un partido comunista no puede proponer la unidad a otro partido *y* decir que es un traidor; una organización revolucionaria no puede votar a favor de un partido reformista *y* anunciar al mismo tiempo que no se puede fiar de él, etc.
- d. Los comunistas (inspirados por el movimiento cartista británico de comienzos del siglo XIX) se pronunciaron siempre a favor de un parlamento electo que ejerciera el poder contra la monarquía o el bonapartismo, así como a favor del sufragio universal.
- e. Para Marx, Engels, Luxemburg, Lenin y Trotsky, la participación en las elecciones forma parte de la construcción de un partido obrero revolucionario de masas. Los comunistas, además de participar cuando pueden en las elecciones, los órganos municipales o el parlamento, explican a los trabajadores que la actividad en el parlamento no puede reemplazar a la revolución dirigida por los propios trabajadores. El único supuesto en el que los revolucionarios pueden boicotear a un parlamento es cuando cuentan con la fuerza para derrocarlo.

f. Además, cuando las organizaciones comunistas son incapaces de presentar candidatos, suelen apoyar, la mayoría de las veces, a los candidatos de los partidos obreros burgueses de masas, cuando éstos se presentan contra los de los partidos de las clases dominantes.

- Desde 1920 hasta su muerte, la postura constante de Lenin (*La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo*, cap. 9) y de Trotsky es ésta.

Debería haber apoyado críticamente a todos los candidatos laboristas allí donde el ILP no presentó candidatos propios... El ILP debe decirle a los obreros: "El Partido Laborista os engañará y traicionará, pero vosotros no nos creéis. Muy bien, os acompañaremos en la experiencia, pero de ninguna manera nos identificamos con el programa del Partido Laborista".

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro4/T07V140.htm>

Si el obrero stalinista se les acerca y les pregunta, "¿van a votar por nuestro candidato?" Somos un partido político serio, ¿dónde nos colocamos? Debemos darle una respuesta seria. Debemos decirle, "sí, votaré por él".

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/T11V207.htm>

- La crítica Ríos-LCT-COICOR recurre a la 4ª Internacional, pero las secciones de la CI, en los tiempos de Trotsky, cuando no presentaban candidatos, llamaban a votar al Partido laborista, POB, PCF y PS-SFIO, etc.
- Las razones que les llevan a esta postura son las mismas que obligan a los comunistas a militar en los sindicatos de masas, sea cual sea su dirección, y a adelantar tácticas propias del frente único obrero.
- Evidentemente, las organizaciones comunistas informan a las masas, que ninguna elección puede cambiar su suerte y que los partidos obreros burgueses están condenados a traicionar en el caso de acceder al poder (al igual que hacen en "la oposición").

g. Los centristas que votan a favor de partidos burgueses pisotean la independencia de clase (tesis 26 y 44).

h. El apoyo del PCI al PS en 1981 (en el seno de la dirección del PCI, Moreno había ayudado a Lambert contra Just) o el apoyo del SUCI a Syriza en 2015, representan igualmente una traición, porque los oportunistas hacen creer a los trabajadores que su suerte va a cambiar si votan a favor de los candidatos de un partido obrero burgués. Esto cuestiona la teoría marxista del Estado y la de la burocracia obrera.

i. En cambio, la llamada de la TICR de Pröbsting para votar a favor de Syriza no constituye una traición, ni la de la LCI de Robertson a favor del KKE (aunque probablemente sea un error táctica preferir públicamente a un partido obrero burgués de masas a otro, en un país donde convergen dos).

- j. Camaradas, ¡cuidado con los peligros del sectarismo! El programa de 1938 y el manifiesto de 1940 de la IVa Internacional ni siquiera hablan de elecciones. Ningún programa anterior del movimiento obrero internacional se pronuncia sobre las candidaturas de los demás partidos. El proyecto es fiel al hilo conductor.

Las cuestiones de táctica nacional (lo que es necesario hacer en un sindicato, la consigna de voto cuando no existe posibilidad de presentar una candidatura revolucionaria, etc.) no pueden abordarse correctamente y solucionarse más que sobre la base de un programa internacional. (tesis 50)

XI/ La autoproclamación de la LCT y del COICOR (puntos 2, 3 y 7)

La carta de septiembre de 2016 opone la modestia de la LCT al sectarismo del CoReP.

Tener dicho enfoque –ser los únicos trotskistas– sería autoproclamado, y por ello perjudicial porque inhabilitaría hasta para reconocer errores propios, pasados y futuros.... Nosotros queremos dejar clara nuestra posición; no creemos ser los elegidos del destino... (punto 3)

Encontramos otras tres veces “autoproclamado” o “autoproclamación” a propósito del Colectivo.

En realidad, Marcelo Ríos no es tan modesto; solo él entiende realmente la historia.

Podemos discutir el enfoque político diferente que tenemos con ustedes sobre el uso de la historia. Para nosotros la historia es para extraer lecciones y no para blandir en la cara de los demás hechos o sucesos para así delimitarnos. (punto 2)

Este entendimiento superior de la historia comprende la justificación de la adhesión de un grupo “trotskista” al movimiento nacionalista burgués.

¿Entonces qué sentido político tiene delimitarse del morenismo por el entrismo al Movimiento de Organizaciones Obreras (MAO) peronista, en 1958, después del golpe de 1955, cuando el peronismo estaba en lucha de resistencia a la dictadura? Ninguno. (punto 2)

La carta reclama que el CoReP precise sus orígenes.

Es notable que se critique a todos y nada se diga de vuestro origen. (punto 7)

- a. Es tan importante que el COICOR se exonere de presentar su propio origen.

b. El origen político del Colectivo Revolución Permanente figura en el proyecto y numerosos documentos públicos: es la *Liga de los comunistas* (1847-1850).

c. Adicionalmente, el Colectivo presentó las circunstancias de su aparición como organización internacional a la vanguardia internacional: convergencia de tres pequeñas corrientes por iniciativa de la LOI/ Argentina en diciembre de 2002 tras la crisis revolucionaria en Argentina, escisión del reagrupamiento por Carlos Munzer (LOI) en 2003-2004 (*Carta del Colectivo revolución permanente*, noviembre de 2004).

Si la LCT hubiera aceptado un encuentro con el buró del Colectivo Revolución Permanente en 2010 en Buenos Aires, hubiera advertido que la integración del CoReP al lambertismo es un prejuicio; se debe de dejar constancia de que todos los miembros actuales del buró internacional empezaron su actividad militante en el marco de organizaciones ligadas al SUCI (la 4ª Internacional pablista-mandelista).

. Nos cuesta un poco entender el tan repetido reproche de **autoproclamación**. Esta palabra tan importante para el camarada Ríos no parece figurar en ningún documento de la 4ª Internacional.

- Nuestra historia demuestra que no somos una secta. Por ejemplo, el CoReP no rompió con el MaS/ Rusia. Fue el MaS el que cortó los lazos sin avisar de ello; no fue el COICOR el que contactó al CoReP, fue el CoReP el que contactó al COICOR...
- ¿Por qué se autoproclamaría el Colectivo y no el COICOR, que se constituyó en agosto de 2016 al lado de (y por lo tanto *contra*) decenas de "4as Internacionales", "tendencias", "fracciones", "comités de enlace", "comités de organización"...?
- ¿Quién *proclamó* a la LCT/ Argentina? ¿Quién la añadió a las demasiado numerosas organizaciones que recurren al trotskismo en Argentina? La proclamación de la LCT en 2009 (sobre una base política únicamente *nacional*) ¿no es una proclamación en sí misma, una *autoproclamación*?
- Si los fundadores de la LCT estimaban que las organizaciones argentinas existentes eran efectivamente leninistas-trotskistas, en ese caso, ¿por qué no unirse a la más grande o la más "trotskista" de ellas?
- Si los fundadores de la LCT estimaban que las corrientes internacionales centristas eran efectivamente leninistas-trotskistas, ¿por qué quedarse aislados nacionalmente durante un decenio?

e. La carta afirma que el CoReP se ocupa de acontecimientos antiguos, cuando hay que basarse en acontecimientos recientes.

- ¿Por qué establecer un límite a 50 años? ¿Por qué no a 20, 60 o 100?

- ¿Quién establece el límite a 50 años?
- ¿No resulta extraño el hecho de querer dejar a los fallecidos en paz y al mismo tiempo invocar la baja de la tasa de ganancia y la pauperización absoluta, al estilo de Ricardo (fallecido en 1823) o recurrir a Lenin (fallecido en 1924) y Trotsky (fallecido en 1940)?
- ¿No resulta incoherente recurrir a la 4ª Internacional fundada en 1938 y negarse a examinar lo que le ocurrió en 1949-1953?

Los hombres hacen su propia historia, pero no la hacen a su libre arbitrio, bajo circunstancias elegidas por ellos mismos, sino bajo aquellas circunstancias con que se encuentran directamente, que existen y les han sido legadas por el pasado. La tradición de todas las generaciones muertas oprime como una pesadilla el cerebro de los vivos.

<https://www.marxists.org/espanol/m-e/1850s/brumaire/brum1.htm>

Nosotros, los bolcheviques, hemos enseñado a los obreros a no olvidar nada.

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1933/febrero/23.htm>

- f. ¿Por qué la “polémica” (carta de 14 de septiembre) contra el CoReP sería legítima y no así el combate del Colectivo contra el centrismo de falta trotskista? Sin combate contra el centrismo contemporáneo no habrá construcción de una internacional, ni partidos revolucionarios.

El partido independiente en Alemania, la mayoría actual del partido socialista en Francia, el partido obrero independiente de Inglaterra y todos los otros grupos similares tratan en realidad de colocarse en el lugar que antes de la guerra ocupaban los viejos partidos oficiales de la II Internacional. Se presentan, como siempre, con ideas de compromiso y de unidad, paralizando por todos los medios la energía del proletariado, prolongando la crisis y multiplicando las desdichas de Europa. La lucha contra el centro socialista es la condición indispensable para el éxito de la lucha contra el imperialismo.

https://www.marxists.org/espanol/comintern/1919/manif_wtw.htm

La IVª Internacional declara una guerra implacable a las burocracias de la IIª y de la IIIª Internacionales, de la Internacional de Amsterdam y de la Internacional anarcosindicalista, lo mismo que a sus satélites centristas...

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1938/prog-trans.htm>

- g. La Oposición de Izquierda Internacional se constituyó para la ruptura del Partido Comunista Chino con el Kuomintang nacionalista burgués (que Stalin y Boukharine presentaban como un partido obrero y campesino).

Es preciso atar las manos a los especialistas de las combinaciones y a los candidatos a esta especialización. Para esto debe servir el programa. Si no, es inútil. (La Tercera Internacional después de Lenin ó El gran organizador de derrotas, II, 10)

- h. La adhesión al nacionalismo, recomendada por las resoluciones de la cumbre de la CI de 1951, es incompatible con el principio de independencia de clase. No tiene nada que ver con el Frente Único Obrero, ni con el entrismo de los comunistas en un partido obrero burgués.

En Argentina, era legítimo intervenir en los sindicatos de masas controlados por el bonapartista Perón y por su movimiento nacionalista burgués. En cambio, no era legítimo disolver en 1957 la sección argentina del CICI para fundar un partido “obrero” peronista, cuyo periódico (*Palabra Obrera*) tenía como subtítulo “*órgano del peronismo obrero revolucionario*” y “*bajo la disciplina del general Perón y del Consejo Superior Justicialista*”. La pertenencia al Movimiento justicialista, “*la unidad de todos los peronistas*” (15 de mayo de 1958), subordinaba a los trabajadores a una fracción de la burguesía.

- i. El proyecto de plataforma de septiembre de 2015 aprende de la historia y es concebido para impedir, o al menos estorbar, cualquier nueva capitulación ante la burguesía “antiimperialista” (tesis 17, 19, 25, 36, 41 y 42).

XII/ Desmarcarse de los partidarios de la ONU y del islamismo (puntos 2 y 3)

La carta del 14 de septiembre es acusadora y confusa sobre la cuestión de la 4ª Internacional. La gran mayoría de las corrientes trotskistas ampararía “**reservas de trotskismo**” y preservaría un “**hilo de continuidad**”: a partir de ellas se construirá la Internacional. No es necesario preocuparse por cuestiones que se remontan a más de 50 años (ya que los que se encargaron de ellas han fallecido).

Y por esto mismo consideramos más principista, político y provechoso, discutir las diferencias políticas actuales o recientes y no las de hace más de 50 años, cuando casi todos, o todos, los que impulsaron, militaron y defendieron esas líneas políticas están fallecidos ... (punto 2)

Al contrario, hay que limitarse a las discrepancias recientes, que se remontan a menos de 50 años (como el voto a Syriza en 2013).

Por ejemplo; por qué en el Proyecto de Plataforma presentado por el Buró Internacional del CoReP no se dice nada de la L5I (y el RCIT que era parte de esa corriente y sigue defendiendo esa orientación) o todo el grantismo, que aceptó ir a la convocatoria del presidente venezolano, Hugo Chávez, para construir una V Internacional burguesa, o sea, con la burguesía nacional. O el voto a Syriza, en el 2013, por la RCIT, cuando estos mismos decían en su declaración, llamando a votar a Syriza, que éstos iban a aplicar el ajuste. Sinceramente nosotros, y creemos que nadie por fuera del CoReP, puede entender por qué es más importante el entrismo al MAO peronista, en 1958, que lo antedicho. No decimos

que se haga cretinismo sino que no se ponen las cosas bajo los raíles de la política. (punto 2)

Para verlo claro, es necesario situarse en el seno de la 4ª Internacional.

También vemos que no se trata de una crítica desde adentro de la IV Internacional, sino desde afuera, como si en aquel momento criticado no se hubiera sido parte. (punto 3)

- Nuevamente, podemos notar la incapacidad del redactor para concebir que un fenómeno pueda transformarse en lo contrario. Ahora bien, las organizaciones de la clase obrera se enfrentan a una clase social que es dominante económica, política e ideológicamente. De esta forma, las *formas* de organización que toma el internacionalismo proletario (LdC, AIT, IO, IC y QI) son siempre terrenos abonados para la lucha interna. Si no consiguen llevar la revolución, retroceden y, al final, desaparecen o se integran en el orden burgués.
- ¿Por qué limitarse a la CI y no situarse “en el interior” de la IC? La primera tenía la ventaja sobre la segunda de ser una internacional de masas.
- Si hay continuidad de la CI, entonces habría que saber claramente *quién* la encarna.
- Si la 4ª Internacional sigue existiendo, el objetivo debe ser rectificarla o reunificarla, y unirse a las filas de los que la encarnan.

Si el ILP considerara que la Comintern se puede reformar, tendría el deber de ingresar a sus filas e impulsar esa reforma. Si, por el contrario, estuviera convencido de que la Comintern se ha vuelto incorregible, su deber sería unirse a nosotros..

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro4/T07V129.htm>

- Los dos polos del movimiento obrero son, desde el imperialismo, el “reformismo” (es decir las agencias de la burguesía) y el comunismo internacionalista (los revolucionarios proletarios). Así, el resultado es la existencia de dos corrientes más: el centrismo que se niega en romper con los social-chovinistas y los izquierdistas que se niegan a combatir a los traidores y a sus acólitos en el seno de las masas.
- No es posible elegir las condiciones en las que se combate y que incluyen derrotas y retrocesos: la restauración del capitalismo en Rusia y China y el auge del islamismo o la destrucción de la 4ª Internacional.
- Tenemos que seguir el hilo conductor, en el que se encuentra el manifiesto de 1940. Trotsky contaba con la victoria de la revolución socialista mundial gracias a la transformación de la CI en un verdadero partido mundial de la revolución. Pero, como buen dialéctico, en ocasiones había imaginado otra hipótesis y las consecuencias negativas sobre la propia CI.

Es el destino del partido el que depende del curso de la lucha de clases... Si el régimen burgués sale impune de la guerra todos los partidos revolucionarios degenerarán.

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/T11V201.htm>

A partir de 1943, la derrota del Tercer Reich en Stalingrado y la revolución italiana, yugoslava, indochina y china hicieron tambalearse el régimen burgués mundial. Pero sobrevivió gracias al Kremlin y a los partidos obreros burgueses. La burocracia estalinista, lejos de ser derrocada, apareció más poderosa que nunca. De ahí, la presión enorme de las burocracias en el poder y del aparato estalinista internacional sobre una pequeña organización internacional poco implantada, cuyos ejecutivos fueron diezmados por la represión conjunta del fascismo y el estalinismo, y cuya dirección era poco experimentada.

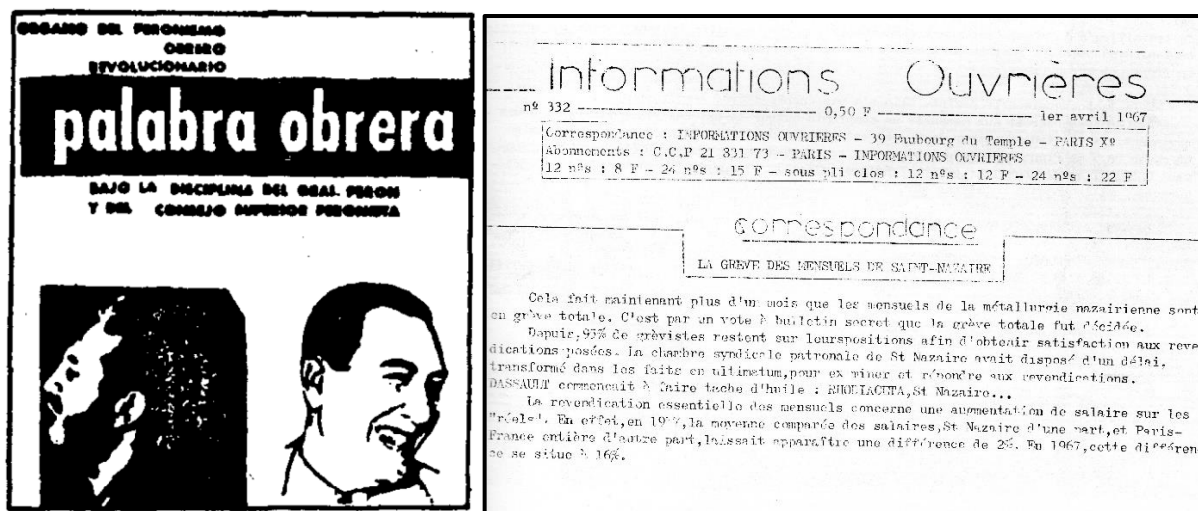
- La CI capituló ante Tito en 1949 y luego ante Mao; fue destruida políticamente en 1951 cuando su “tercera congreso” revisó su programa (reforma de la burocracia en vez de revolución política, frente unido antiimperialista en lugar de revolución permanente). El primer aspecto se combatió a partir de 1951 por las secciones suiza y francesa, luego en 1953 por las secciones británica y americana.

En vez de apoyarse en el desarrollo principal de la construcción de partidos revolucionarios independientes usando todos los medios tácticos, Pablo considera al Stalinismo – o a una parte decisiva de él – capaz de cambiar bajo la presión de las masas, hasta aceptar las “ideas” y el “programa” del trotskismo.

<https://www.marxists.org/espanol/cannon/1953/noviembre/16.htm>

Pablo replicó intentando apartar a los ejecutivos y destruir a las secciones que resistían. La Internacional estalló en 1953. La fracción “ortodoxa” (CICI) no llevó el combate contra la dirección usurpadora (SICI: Pablo, Mandel, Frank, Maitan, Posadas...) durante mucho tiempo.

Todas las secciones que habían resistido a ciertos aspectos del pablismo degeneraron a su vez. La destrucción del Comité internacional en 1963 por los pro-castristas del SWP/ Estados Unidos y los pro-maoístas y pro-castristas del PO/ Argentina puso fin a cualquier posibilidad de reorganizar, rectificar o reconstruir la Cuarta Internacional.



"Palabra Obrera" (órgano del peronismo obrero revolucionario entre 1957 y 1964)

"Informations Ouvrières" (sin referencia en ningún partido entre 1958 y 1981)

- Existe una continuidad oportunista en el centrismo, a pesar de sus vaivenes, en ocasiones izquierdistas. ¿Hay alguna relación entre el entusiasmo de algunos jefes "trotskistas" por Tito y Mao, el apoyo total a Messali Hadj o la adhesión al movimiento burgués del coronel Perón a principios de los años 1950 con el oportunismo de los Pablo, Mandel, Lambert y Moreno durante los años 1960, 70 y 80?

Lo demostramos en Julio de 2006

<http://www.revolucionpermanente.com/espanol/2011/10/>

Vease también LM/ Peru en 2007:

<http://luchamarxista.blogspot.fr/2017/02/contribucion-un-balance-del-morenismo.html>

y el GMI/ Francia:

- en Setiembre de 2015, traducción española por Sergio Bravo:

http://groupemarxiste.info/?page_id=2350;

- en Marzo de 2016 en francés:

[http://groupemarxiste.info/documents/CRC9.pdf,](http://groupemarxiste.info/documents/CRC9.pdf)

Traducción de la tabla de materiales:

Bolchevismo contra Lambertismo

Cada vez más hienas sobre el cadáver de la 4ª Internacional 5
2008: un entierro con 3 secretarios generales de FO 6
1934-1944: los primeros pasos de un liante 7
1914-1947: el burócrata social-imperialista Jouhaux, disfrazado de "militante obrero" 8
1947-1948: la división sindical por el imperialismo 10
1947: ¿la censura de Lenin? 11
1947: la hazaña de Lambert pasa desapercibida 12
1951: el papel tardío en la lucha contra el pablismo 14
1953: un papel menor en la defensa de la 4ª Internacional 16
1954: Lambert supedita la sección francesa al nacionalismo argelino 16
1958: destrucción de la sección francesa 18
1958: "tribuna libre de la lucha de las clases" cortada a medida de los reformistas de la guerra fría 20
1950-1992: el dirigente oculto del OCI-PCI, burócrata sindical y francmasón, Alexandre Hébert 21
1965-1973: la contradicción entre la asociación Hébert-Lambert y la FER-AJS 23
1968: la crisis revolucionaria desconcierta a la OCI 24
1971: la tendencia al "nacionalismo-trotskyismo" se afirma 27
1971: Lambert, tropa de refuerzo de Mitterrand 28
1977: a favor de enviar una "mayoría PS-PCF" al parlamento 29
1973: la OCI desprecia a las mujeres trabajadoras 34
1977: la OCI da la espalda a los trabajadores inmigrantes 34
1981: la capitulación ante el frente popular 35
1981: el fin del bloque con Moreno anuncia la conclusión de las grandes maniobras internacionales 37
1953-2015: funcionamiento antidemocrático, procedimientos estalinistas 38
1976: Lambert cogido con las manos en la masa 40
1983-1984: la "línea de la democracia" burguesa 41
1985-1992: la liquidación del OCI-PCI por su propia dirección 43
1993: Gluckstein y Lambert proclaman una 4ª Internacional más 45
2007: un "candidato de los alcaldes" preocupado por "el porvenir de Francia" 47
2015: el estallido del CCI-POI 49
2016: el oscuro porvenir del lambertismo internacional 51
Bandera roja o tricolor, hay que elegir 52

- Las principales corrientes contemporáneas que vienen de la Cuarta Internacional no son trotskistas al 90, 60, 40 o 10%. Sus errores no son simples desviaciones inevitables de la organización comunista; nunca se corrigen. Por consiguiente, el oportunismo se hace sistemático. Son organizaciones centristas cristalizadas las que edulcoran el programa y capitulan ante fuerzas hostiles al proletariado, a la pequeña burguesía o a la burguesía.
- Ponemos nuestras esperanzas en los miles de combatientes que, en el mundo, creen seguir la vía de la revolución de octubre. El hecho de que algunas organizaciones oportunistas sigan recurriendo al leninismo y al trotskismo les lleva a contradicciones específicas y facilita el trabajo de los bolcheviques para desenmascarar o liquidar el

centrismo y obtener de ello fuerzas (organizaciones, fracciones, individuos) para la internacional obrera revolucionaria. Esto se manifestó con la aparición de la RT americana (1960), la LC española (1972), los WPG y WSL británicos (1974), la LOR francesa (1976), el Comité francés (1984), la WIL británica (1987), el PTS argentino (1988), la VDT francesa en 1997, etc. Si estas corrientes hubieran seguido progresando hacia la revolución, habría que *unirse* hoy a ellas. Por desgracia, estallaron o retrocedieron políticamente.

- La construcción de la internacional se basará también en individuos, fracciones y organizaciones procedentes de otras corrientes del movimiento obrero e incluso de los nacionalismos de minorías oprimidas. La IC de la época de Lenin había atraído a sindicalistas revolucionarios de varios países, a nacionalistas chinos, etc. Incluso después de la destrucción de la 4ª Internacional, determinadas corrientes rompieron con el estalinismo o nacionalismo pequeño burgués, para evolucionar hacia el marxismo: LCRJ/ Japón en 1957, LRSB/ Hungría hacia 1961, Matzpen/ Israel en 1962, GC/ España y PD/ Irlanda en 1968, ETA-VI/ España en 1970, CPGB/ Gran Bretaña en 1993, DPG/ Turquía en 2002, etc. Con el fin de ayudar a las próximas rupturas de este tipo a progresar, hace falta una organización marxista internacional fuerte y democrática.

Conclusión

Sólo hay un programa comunista, no decenas de ellos. Los que lo comparten tienen que reagruparse a escala internacional.

Aunque dispuestos a cooperar con todas las organizaciones, grupos y fracciones que realmente evolucionan desde el reformismo o el estalinismo hacia la política del marxismo revolucionario, los abajo firmantes declaran al mismo tiempo que la nueva internacional no podrá tolerar ninguna conciliación con el reformismo o el centrismo.

<https://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro3/T05V113.htm>

Según el hilo conductor, un acuerdo internacional se basa en cuestiones políticas esenciales. Se excluyen la investigación científica, por muy importante que sea, y las cuestiones tácticas nacionales.

En nuestra opinión, en este comienzo del siglo XXI, es necesario reafirmar la base estratégica heredada de la LdC, del Partido bolchevique, de la IC y de la CI (separación del Estado y de la religión, protección de las minorías religiosas y étnicas, derecho a la autodeterminación de las naciones oprimidas, igualdad de las mujeres, destrucción del Estado burgués, armamento del pueblo, milicia obrera, insurrección, órganos soviéticos, partido revolucionario mundial y delimitado de los social patriotas y centristas, intervención en los sindicatos, participación en las elecciones y los parlamentos, democracia en el partido, imposibilidad del socialismo en un único país, revolución permanente...).

Además de eso, hay que actualizar el programa de la Cuarta Internacional:

- a. el modo de producción capitalista pone en entredicho el medio ambiente para la especie humana (calentamiento climático...),
- b. Rusia y China forman parte de las potencias imperialistas,
- c. las intervenciones de las potencias imperialistas, incluso las aceptadas por la ONU, deben ser combatidas por el proletariado mundial (en particular por el de los países imperialistas concernidos),
- d. los comunistas internacionalistas no establecen por sí mismos partidos reformistas, incluso en los países en los que no hay partidos obreros de masas,
- e. la lucha contra la opresión de las mujeres no se limita a la igualdad, incluye el derecho a la contracepción y al aborto libre y gratuito,
- f. el ecologismo político es globalmente una corriente reaccionaria; lo cual no impide la lucha con sus miembros sobre cuestiones concretas,
- g. el frente unido antiimperialista resulta ya anticuado,
- h. el islamismo y los demás fundamentalismos religiosos son contrarrevolucionarios, lo cual no impide que sea posible otorgarles el apoyo en los supuestos –excepcionales– en los que se enfrentan real y directamente al imperialismo,
- i. el Estado israelí debe ser destruido, y debe hacerse de forma progresista y únicamente por la revolución proletaria de los pueblos de este Estado y de la región (árabes, judíos, kurdos, turcos...),
- j. los comunistas se oponen al proteccionismo; no reprochan a los acuerdos regionales del tipo Unión Europea por destruir las naciones sino al contrario por ser incapaces de suprimir las fronteras arcaicas,
- k. apoyándose en las experiencias de las LdC, AIT, IO, IC y CI, los comunistas de todos los países colaboran para establecer una *nueva* internacional obrera revolucionaria, muy influente y capaz de llevar al proletariado mundial hasta la victoria final.

Es lo que hace el proyecto de plataforma de septiembre de 2015. Tras la crítica Ríos-LCT-COICOR, el buró enmendó el proyecto sobre:

- la crisis económica mundial de 2008-2009 y la recuperación de 2009,
- Palestina,
- la restauración del capitalismo

véase el proyecto versión IV.

Si todo está claro relativo a la organización que hay que construir y a la necesidad de armamento para el pueblo y la clase obrera, el buró propone al COICOR y a todos los grupos globalmente de acuerdo con el proyecto:

1. Realizar, cuanto antes, con todas las demás organizaciones globalmente de acuerdo con el proyecto, una conferencia internacional representativa que tratará, entre otras cosas, de la situación económica y política,
2. En esa conferencia democrática, examinar las enmiendas del buró y de los diferentes grupos, adoptar la plataforma, examinar las demás resoluciones presentadas por los grupos participantes y elegir un centro internacional hasta la siguiente conferencia internacional,
3. Aprobar desde ahora mismo declaraciones con el buró del CoReP sobre los grandes acontecimientos, para comprobar el acuerdo y adoptar una declaración internacional común para el 1 de mayo de 2017.

Con nuestro saludo internacionalista,

Buró internacional del Colectivo Revolución Permanente